

校長與學生有約~談清華與竹教大合校~座談會紀錄

時 間：104 年 11 月 19 日 晚上 7 點~10 點

地 點：實齋講堂

主 席：校長賀陳弘

出席師長：學務長謝小苓、教務長戴念華

列席師長：林宜敏副主任秘書、盧向成組長、王聖惟組長、

周易行副組長

紀 錄：趙霜微等

校長致詞：新竹教育大學談整合之事已有 10 年。自 94 年開始，歷任前陳文村校長、前陳力俊校長陸續於 95 年、98 年、99 年、101 年校務會議都有紀錄，可參考清華大學首頁清華與竹教大恢復合校籌備工作專區的相關資訊。目前合併意向書已經校務會議備查，送教育部審議中。恢復籌備工作的主要原因如下：

1. 學生教育：注入藝術、心理、人文史地及教育領域，創造更多元的教育環境給下一個世代清華學子。
2. 創新機會：尋找新的可能性，理工與藝術領域結合，期待一加一能夠大於三。比如數位科技結合藝術設計，創造出新的數位藝術，不但創造新的學術與產業領域，更期待創造學生未來在現有科學園區之外新的發展機會。
3. 學校經費：五年五百億預算逐年遞減、少子化因素下，學校經費會受影響。而學校規模是競爭型計畫核配補助額度之參據。在目前教育部固定補助學校經費萎縮情況下，規模擴大有利於學校爭取重要的競爭型資源。

提問一：清華畢業學分 128，必修和選修超過 100，如何降低修課的限制，讓多元的課程成為吃得到的餅，而不是心有餘而力不

足？

校長：清華每年有1500位畢業生，目前雙專長已有300位(約20%)，在128學分架構下實現雙專長，不同於比較困難的雙學位和輔系方式。合校後可增加通識課程122門，專任教師變多，授課相較兼課狀況下穩定，教學的效果可提升。

提問二：(1)最近在FB等社交網路上出現了一些針對併校案之不和諧的聲音，影響了兩校師生情感，不知道校方如何回應？
(2)兩校意向書提及興建人文社會藝術大樓與教育大樓以應對併校帶來的壓力，不知兩幢樓如何規劃？其規劃是否能滿足需求的壓力？

校長：以成績的好壞來判斷人的價值是一盲點，清大學生本身就可能存在著很大的分數差異，兩校的學生都有資質好輕易考上的、也有非常努力拼死拼活考上的，大學生其實充滿著各種可能性，每個人同樣都有著對人生的追求及困擾，希望同學們往後不要再有這種歧視的意識形態與言語。不以成績、膚色、財產來區分人的價值，人與人的資質不同，但每個人的價值是相同的。

意向書中除蓋教學館舍之外，還有6公頃整地費用，整地完成後才能蓋公共設施，以及宿舍、餐廳、球場等。整地計畫除了需要蠻長的時間去執行，經費也是一個大的問題，所以在意向書中也希望教育部可以撥經費給我們。

提問三：(1)併校如何解決經費問題？是否會吃掉現有資源？
(2)清大的特色為何？是否要模仿台大為綜合型大學？為何不參考加州理工學院，強化學校特色？

校長：學校會考量併校後經費消耗因素。人文教育領域的運作維持費用較理工領域少，未來教育部以學校規模評比來核撥經費，對本校相對有利。

我們並非模仿台大，台大沒有教育、藝術學院。合校是為了領域更豐富以產生更多連結神經，增加下個世代清華學生的

可能性。CIT(加州理工學院)其實是一所私立學校，學生人數少，但教師人數非常多，其研究經費也特別充裕，有其歷史淵源，是美國大學特殊例子，無法比照。我們是公立大學，比較像美國州立大學，要善盡社會責任，做比較多學生的教育。

提問四：為何不先利用台聯大系統，先合作共同開課或聯盟，一步一步，再談併校？

校長：台聯大非體制性組織，每年運作經費 5 千萬，所能做的事情很少。凡合作案都需要金錢支援，現教育資源縮減，各校無多餘經費與其他學校合辦事情。例如，我任學務長時就曾提合作案，例如以 5% 的學生宿舍和交大互相換宿，但在清大同學就會有疑慮，因為每校都希望保有自己的資源。竹教大的老師教學負擔為每學期 10 個學分以上，不可能再多為清大學生開課增加負擔。所以，透過組織改造重整才能讓某些好事情真正發生。

提問五：(1)體育設施、宿舍、餐廳已不足(尤其女生不足比例上升)
(2)教師的升等，助理的權益？

校長：清大學生宿舍為財務獨立的運作方式，宿舍是以收進來的宿費來維持整個宿舍的運作。合校後女生人數會增加，六公頃的整地計畫也會增加體育設施、餐廳、宿舍(包括女宿)的興建，屆時會計算出適當的床位比例。

師長升等過渡方式，校內師長也認為不公平。但現況是，竹教大師長研究經費少，研究限制大，清大研究經費多，資源條件是很不一的。合校後對於老師的權益訂定過渡條款，8-10 年期的過渡期後就回到清大的標準。過渡期內為混合標準讓竹教大的老師先進入清大的環境，讓他們有奮鬥的可能性，再去檢驗他奮鬥的結果，來取捨適當的老師。學生助理若竹教大無特別運作方式，以清大模式運作。

提問六：在聯合晚報上，有一篇由鄭語謙記者所寫的報導，之前的標

題是「清大牽手竹教大，最快明年共同招生」，後來網路上所能找到的報導標題後面改成「重論文？重教學？」。

重點在內文第二句，兩校分別通過校務會議，就我所知，目前學校是沒有通過校務會議的，請問這種錯誤的資訊校長知情嗎？可以請校長以學校的名義向聯合晚報提出修正的請求嗎？這種錯誤的資訊竟然是網路上能找到不多的資訊之一，是否有帶風向、讓大家以為生米已經煮成熟飯，而不去關心後續發展？

校長：媒體總是喜歡捕風捉影，再聲明也未必會理睬。最重要的是，校內自己的程序我們自己看的很清楚，目前只是意向書到教育部，後續要再看教育部支持的程度。學校報告的是意向書，還要待教育部審議結果，待校內決議後再決定。

提問七：如果併校的話，將會有 4000 名竹教大的同學成為清華大學的一員，他們出社會後也要背負清大這個校名的社會期待，學生們憂心他們(竹教大)在社會上的表現不如社會對清華的期待，而降低社會對清華的評價。

再者，新增的教育學院，在少子化的環境下，小教、幼教市場逐漸縮小，會讓那些系的分數是低於清華大部分現有科系的，教育學院的同學出社會後是否也會降低清華的評價。若外界對清華的評價下降，使我們的畢業證書貶值，那是對現在清華在校生及校友的一大損失。

校長：同學們換個角度想，台大有藝術、園藝和戲劇系，它會影響台大的電機系嗎？教育資源減少，為何台大不去除園藝系，集中資源在電機系？學校維持多元性，創造更多元連結，有策略性發展，對下一代來說是更重要的。國外柏克萊大學有教育學院，因校名吸引優秀師生，使教育學院實力上升。是風險也是機會。原本越好的大學，成功的機會越大。

提問八：(1)若與竹教合併後可紓解經濟上的困境，那麼是指說教育部願意給予併校後的清華有較多的經費嗎？還是說其實

是直接吸收所有屬於竹教的費用？若是後者，那麼原本期待要發展的藝術學院等，其經費又從何而來？竹教大如何從合併得到利益？

(2)若併校是為了多元面向的發展，為何不透過相互開放選課來滿足需求就好？又，如校長所說，很多同學到台北選修課程，竹教所能提供的課程真有辦法滿足這些同學的需求嗎？

(3)清華與竹教的定位相較之下，前者偏向研究型大學，而後者偏向教學型大學，此二者合併的效益真的會比相同類型的大學合併要來得好嗎？

校長：合校後，清華是會獲得較多經費，多於兩校基本經費之合。竹大的目前授課負擔已很大，雙方僅僅開放選課的效益很小。除非透過組織整合調整，才能滿足同學的學習需求。合校一定是對雙方都有利都有願景的事，竹教大有音樂發展願景，可發展數位音樂創作，線上學習也會出現在教育的領域中，雙方都期待結合可以創造更多的希望與創新。

提問九：(1)對重疊科系的影響，資源分配及學位認證公平性？

(2)如何解決學生及教授的情緒問題？

校長：兩校性質不同，竹教大以教育為目的而非研究，過渡初期教師併入清大時給予同等的資源，過渡期後教師評鑑見真章。竹大因重疊而會消失的學系，在合校初期畢業證書還是會有消滅學校現有科系字樣，但關防大印是清華大學，這是行政法令所規定的程序，因為消滅學校的關防大印是不再存在的。而學生日後求職，除了看畢業證書外也還會看成績單，成績單上會如同轉學生的情況，有一部份原來學校的成績，所以也不是毫無區別。

校長之所以舉辦說明會就是要將合校的事說清楚講明白，澄清一些誤解和並非事實的想像。

提問十：理想：若走向併校，不可只顧現有清大發展，需兼顧改善整

體學術及教育學院。

現實：經費運用的原則，須徹底檢討。

校長：清華學生平均每年 40 到 50 萬的資源分配，在台灣算高的。

校內預算都有系統性經費監督與檢討，必定會量入為出。目前學校已經沒有經費再興建大樓，現在進行中的都是過去已經投入的，合校後要興建的兩座大樓是在教育部提供經費補助的前提下才能進行的，學校已無經費蓋新大樓。

提問十一：不以成績評斷-廢除雙二一？為何不找陽明？有何考量嗎？

若竹教、陽明二選一，會找誰合？跨校小組能不能加入學生代表？合併以後，學校校務會議等，學生代表人數比例能成長嗎？能否說明完整的合併程序？生科 3 館事件，未來還會再發生嗎？

校長：個人對雙二一制度沒有絕對意見，這一直是兩種不同意見在拔河，還是要依學校教務章則的訂定和修正程序討論定奪。

陽明願選擇與交大談合校是有些原因的，其中原因之一是交大願改名為「國立陽明交通大學」，在座有人願意改校名嗎？多數舉手不願意，那麼答案也就明白了。

合校議題十年來大部分時間在談的是學術單位的整合，這些問題同學參加討論的話是會睡著的，還有很多教師、行政單位組織等各種問題的討論、整合，才有目前意向書的初步架構。未來討論學生的選課、宿舍分配、運動設施等問題，這些會請同學參與討論。併校時程快慢無法掌握預測，主要還是看教育部審議的時程。

公家單位興建大樓五千萬元以上的重大工程，還要經過行政院公共工程委員會審核，過程相當冗長。當初生科三館提案是在很多年前，當時不知道五年五百億的經費財源會萎縮，只能說是計畫趕不上變化。現在興建大樓的原則是量入為出，拿到教育部的補助款我們才會蓋，前後兩者是

有不同的情況。

提問十二：竹教大教師平均教 10 學分，但清大平均教 4.5 學分，對清大教師負擔會不會增加？教育學院對清大真的有必要？未來發展的目標？研究型或教育型？

校長：經過合校的組織整合和招生人數調整，教員負擔也才能減輕。此外，合校後員額不會變動，正常情況下的離退帶來新陳代謝，新進教師以清大聘用標準，而行政人員事務重疊部份可能會變動，部份行政員額可以轉變為教師員額，也能降低教學負擔。

大學的系所不僅以產業的興衰來決定系所的存亡。柏克萊的教育學院也是很有名的，清大在科技與教育結合下，教育學院的獨特發展指日可待。

社會認同不是僅賴學術研究，合校也不能挑選系所，清大教育學院培養出來的教師之後成為中、小學的老師，會是受社會信賴的階層。清大有了教育學院會擴大社會認同的基礎、是清大招生的助力，對社會的連結會更強，抓地力會更牢固，將來替清大獲取更多社會的支持和聲譽。

提問十三：校長既然提到高教經費，在學生的兼任助理勞保訴求中提及政府要補足資源時，為什麼國內各大學校長不支持學生的這項訴求？

校長：每一門課的助教屬於學習或勞務，性質相當分歧，有的有高度的討論學習成份，有的只是幫教授做一些重覆性的行政工作，所以清大是採用老師與學生共同合議的方式決定。學校的勞務型助教也無法以生產線的勞工去比擬。現實上，高教經費會與各類教育經費間產生牴觸、排擠效應的。依教育基本法，國內教育經費占總預算比例是有 22.5% 的規定。

提問十四：(1)兼任助理制度未全，標準不一 (2)併校的溝通？

校長：目前所有大學都認為兼任助理現行制度是有不足的，制度

的改變需要透過大眾的討論意見去檢討。

之前公聽會有簡報，清華首頁也有相關資訊公佈。公聽會、座談會也都有人做紀錄，希望將來可以有線上的公聽會，也許是個可以考慮的方式。

提問十五：竹教合併後，原有校地的歸屬及運用。現今教育資源少，例如育成中心可以營利，增加學校財務來源。

校長： 竹教大八公頃的校地，合校之後如何運用還要大家集思廣益。學校用地不同於住宅、商業用地，它有使用上的限制。大家可以共同來發想，可能做為社會連結，如推廣中心、創新創業基地、成立育成中心，需作好財務預測與規劃，以有限資源作最有利規劃。

提問十六：(1)建築物完工前，學生會先進來？

(2)原學位規定？128 畢業學分？

(3)少子化，科系招生學生數減少？

校長： 教學建物先蓋好才會搬遷，若還沒蓋好，在原地教學。合校後，學生依入學時的學分規定完成後始可畢業。招生方面，屆時看教育部規定；若是總量減少 10%，則可以視學校發展做不同領域的調整。

提問十七：之後是否可以在反彈較大的系所召開座談會？

校長： 之前已經這麼做過，目前規劃還有兩場的座談會，未來會依需求安排。

散會